

УДК 353

Н.Ю.МУЩИНСЬКА, к.е.н., доцент, ХНАМГ, Харків

О.І.БУРДИКІНА, головний спеціаліст відділу видачі дозвільних документів та ліцензування, Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Харківській області, Харків

ВДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДИКИ ОЦІНКИ РОБОТИ РЕГІОНАЛЬНИХ ОРГАНІВ, ЩО ЗДІЙСНЮЮТЬ ДЕРЖАВНИЙ АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНИЙ КОНТРОЛЬ

Стаття присвячена аналізу існуючій системі оцінки роботи регіональних органів Державної архітектурно-будівельної інспекції. Пропонується нова методика визначення рейтингу регіональних органів відповідної урядової установи за допомогою методу «відстані від еталону» для отримання матриці стандартизованих коефіцієнтів. Використання даного інструменту дозволяє охарактеризувати кількісну та якісну сторони ефективності виконання покладених на них завдань.

The article is devoted to the analysis of State architectural inspection regional organs and its existent system of estimation work. The new method of regional organs rating determination is based on the method of «distance from a standard» in order to receive the matrix of the standardized coefficients. Such new instrument allows to characterize the quantitative and quality sides of the tasks efficiency implementation.

Ключові слова: регіональне управління, рейтинг, кількісна та якісна оцінка.

Вступ. Поняття “регіон” походить від латинського слова “region”, що у перекладі означає “країна”, “край”, “область”. У довідкових та енциклопедичних виданнях, що мають універсальний характер, визначення регіону є занадто розпливчатим та неконкретним. Так, у Великій радянській енциклопедії регіон розглядається як велика індивідуальна територіальна одиниця (природна, економічна, політична та ін.); в Українській радянській енциклопедії визначення терміну регіон знаходимо у статті “Регіональні організації” – під регіоном розуміється територія земної кулі з характерним комплексом ознак; у Великому тлумачному словнику сучасної української мови регіон визначається як територіальна одиниця (район, область, зона), що вирізняється з-поміж інших одиниць специфічними ознаками (географічними, геологічними, етнографічними, економічними) [4].

Розглядом проблем регіонального управління та розвитку займалися такі вчені, як: А. Аганбегян, В. Адамов, В. Бакуменко, І. Будникевич, Т.О. Савостенко, І. Волошин, З. Герасимчук, І. Гришин, М. Долішній, В. Дорофієнко, А. Єріна, О. Кузнецова, В. Коломийчук, Л. Мельник, Н. Нижник, О. Осауленко, О.Сарахман, О. Топчієв. Більшість наукових праць направлена на встановлення

причин відмінностей у характеристиках зростання для різних регіонів країни, розподілу доходів між регіонами; відмінностей у темпах зростання та рівнях безробіття, а соціальних показників і соціального напруження, нерівномірного науково-технічного розвитку і виробничого потенціалів регіонів.

Постановка завдання. Стратегії регіонального розвитку, що розробляються на державному рівні передбачають використання об'єктивної інформації для розробки дієвих планів. Адекватне управління на рівні держави потребує створення об'єктивної системи статистики, прогнозування, аналізу й оцінки, що дасть змогу своєчасно і повною мірою оцінювати перспективи розвитку в економічній та соціальній сферах, приймати управлінські рішення тощо. Для цього впровадження конкретної системи моніторингу прогнозування та оцінки в державному управлінні є необхідним кроком.

Для дієвого та ефективного державного управління безумовно необхідний інформаційно-методичний ресурс і чітка система його акумулювання, комплектування та представлення у кількісному вигляді. Таким чином, інформація, якою буде керуватися державна установа для того щоб застосувати ті чи інші дії має відповідати таким основним вимогам достовірності, вичерпності, актуальності з точки зору закріплених форм її подання.

При наданні оцінки процесам, що відбувались у соціально-економічній сфері регіонів країни, на прикладі показників, що були здобуті за звітний період певними органами, установами, організаціями тощо, необхідно враховувати як кількісні, так і якісні показники, за цієї умови оцінка регіону буде інтегральна. Тобто потрібно зважати як на кількісну так і на якісну сторони явища, дій, процесів, що вивчаються.

Діаграма Ішикави (рис. 1), демонструє яким чином потенціальні причини та фактори, здійснюють вплив на кінцевий результат.

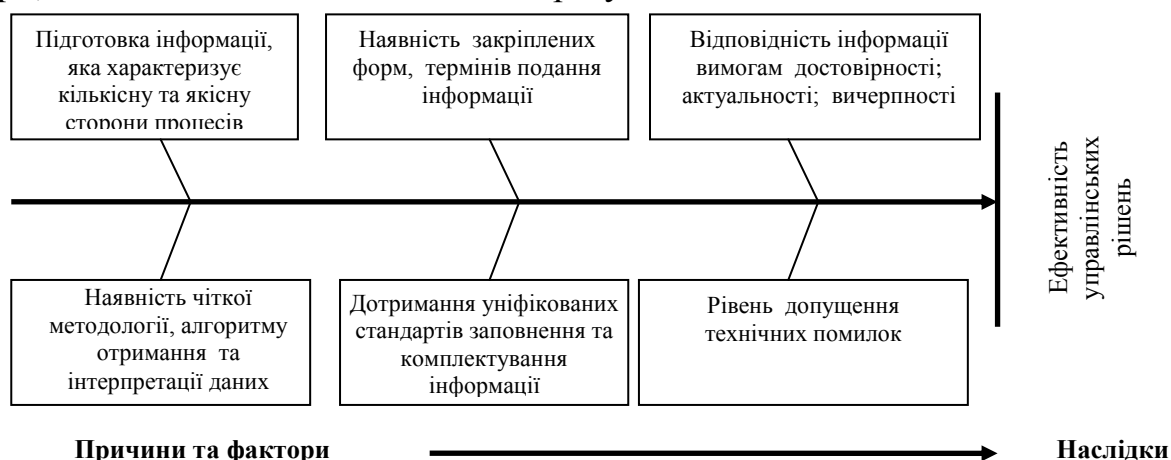


Рис. 1 – Ефективність управлінських рішень при інтерпретації відповідної

інформації під впливом багатьох причин та факторів

Методологія. Мета публікації полягає у розробці методу визначення ефективності виконання завдань, що належать до сфери компетенції регіональних органів Державної архітектурно-будівельної інспекції через вдосконалену систему показників та їх обчислення.

Результати дослідження. На прикладі органу державної влади, наприклад Державної архітектурно-будівельної інспекції, яка є урядовим органом державного управління у складі Міністерства регіонального розвитку та будівництва, можливо представити та описати ситуацію, що складається в процесі неякісної інтерпретації отриманих результатів роботи її регіональних органів, а саме Інспекцій державного архітектурно-будівельного контролю в Автономній Республіці Крим, областях, м. Києві та Севастополі, які входять до сфери її управління, підзвітні і підконтрольні їй.

За допомогою математичної формули 1 отримується рейтинг, що характеризує ефективність роботи регіональних органів урядового органу.

$$R_{\text{роДАБІ}} = ((\sum Q_d) * 0,5 + (\sum Q_e) * 1 + (\sum Q_n) * 1) / \sum Q_i \quad (1)$$

де: $R_{\text{роДАБІ}}$ - рейтинг відповідного регіонального органу Держархбудінспекції;

Q_d - кількість наданих, продовжених та перереєстрованих дозволів на виконання будівельних та підготовчих робіт;

Q_e - кількість об'єктів введених в експлуатацію, у тому числі виданих свідоцтв про відповідність збудованих об'єктів проектній документації вимогам державних стандартів;

Q_n - кількість проведених планових та позапланових перевірок

Q_i - кількість державних інспекторів у відповідному регіональному органі Держархбудінспекції.

Результати роботи територіальних органів Держархбудінспекції, за допомогою яких виводився рейтинг, що характеризує рівень завантаженості одного державного інспектора регіонального органу Держархбудінспекції наведені у таблиці 1.

Таблиця 1 – Інформація про роботу регіональних органів Державної архітектурно-будівельної інспекції за січень-вересень 2009 року

Регіони України	Q _д (виданих, перереєстрованих, продовжених юридичним та фізичним особам)						Q _е (виданих юридичним та фізичним особам)		Q _п				Q _і
									(проведених планових та позапланових перевірок юридичних осіб)		(проведених планових та позапланових перевірок фізичних осіб)		
АР Крим	604	905	67	37	87	69	206	431	372	924	299	2556	46

Вінниця	385	742	20	12	35	53	402	733	147	98	223	1375	31
Волинь	447	1236	22	23	29	79	115	394	131	201	110	770	17
Дніпропетровськ	567	478	49	4	132	27	508	1196	880	706	120	1101	40
Донецьк	643	616	27	5	68	23	737	752	675	630	439	1261	58
Житомир	271	356	18	30	8	3	86	372	227	218	10	720	13
Закарпаття	660	1117	0	0	5	0	465	539	132	320	273	618	22
Запоріжжя	342	419	75	47	89	53	319	512	349	534	117	926	35
Ів.-Франківськ	309	1336	17	3	39	45	283	468	269	141	11	513	19
Київ	478	1438	16	0	125	7	183	854	473	490	0	2789	10
Кіровоградськ	323	436	16	10	62	81	204	397	401	489	254	727	23
Луганськ	512	405	44	28	47	34	211	159	227	192	59	890	28
Львів	760	1620	84	102	109	174	464	855	485	261	258	1406	37
Миколаїв	518	183	5	1	51	9	207	147	338	305	206	675	20
Одеса	376	630	10	3	31	20	365	1692	88	522	150	1820	43
Полтава	658	694	65	34	69	62	342	547	494	668	19	1151	31
Рівне	323	786	37	13	142	420	84	110	285	244	28	1175	20
Суми	338	601	1	1	20	1	278	244	190	572	72	1060	18
Тернопіль	145	204	18	6	38	10	182	604	371	172	280	459	15
Харків	231	64	20	4	76	8	244	91	135	339	17	818	46
Херсон	385	299	30	34	62	6	232	262	313	766	107	1032	20
Хмельницький	479	1221	6	1	22	7	114	424	232	208	143	1178	21
Черкаси	280	250	17	2	70	10	287	194	326	510	0	463	11
Чернівці	310	265	33	13	46	26	458	711	151	178	0	919	15
Чернігів	237	464	14	1	47	6	191	429	120	142	33	842	16
м.Київ	108	105	90	20	116	34	217	159	456	1221	32	1034	22
м.Севастополь	146	301	21	52	98	46	108	156	160	53	93	542	5
Всього:	10835	17171	822	486	1723	1313	7316	13361	8427	10960	3353	28111	682

Таким чином, кількісні показники представляють єдиним коефіцієнтом, що характеризує рейтинг регіону, з точки зору здійснення моніторингу та контролю за якістю будівництва одним державним інспектором конкретної адміністративно-територіальної одиниці України, як представлено на рис. 2.

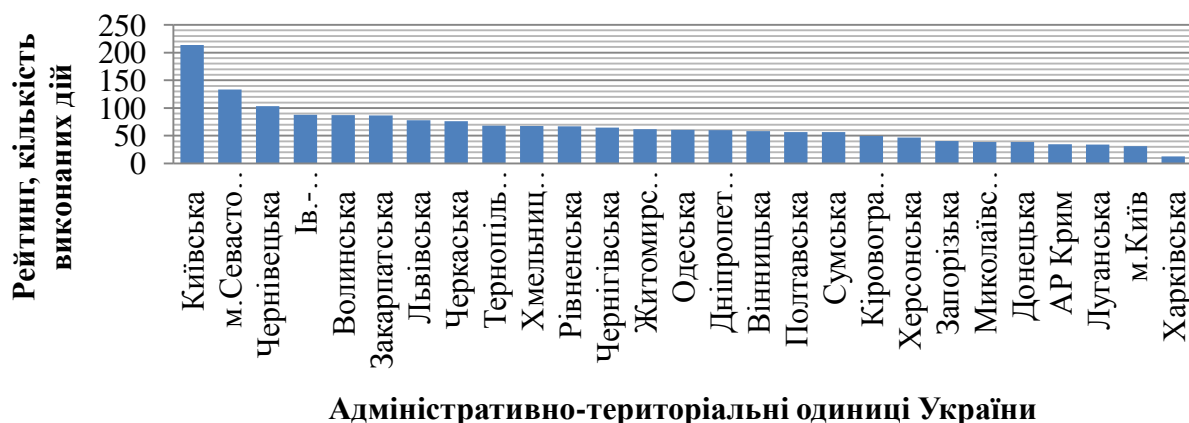


Рис. 2 – Рівень завантаженості одного головного державного інспектора територіального органу Держархбудінспекції за 9 місяців 2009 р.

Харківський регіон знаходиться на останньому місці, як показано на рис. 2. Якщо зробити ранжування виробничої активності у будівництві регіонів країни згідно відкритої статистичної інформації то можливо побачити, що рівень

Харківської області достатньо вагомий (рис. 3) [6].

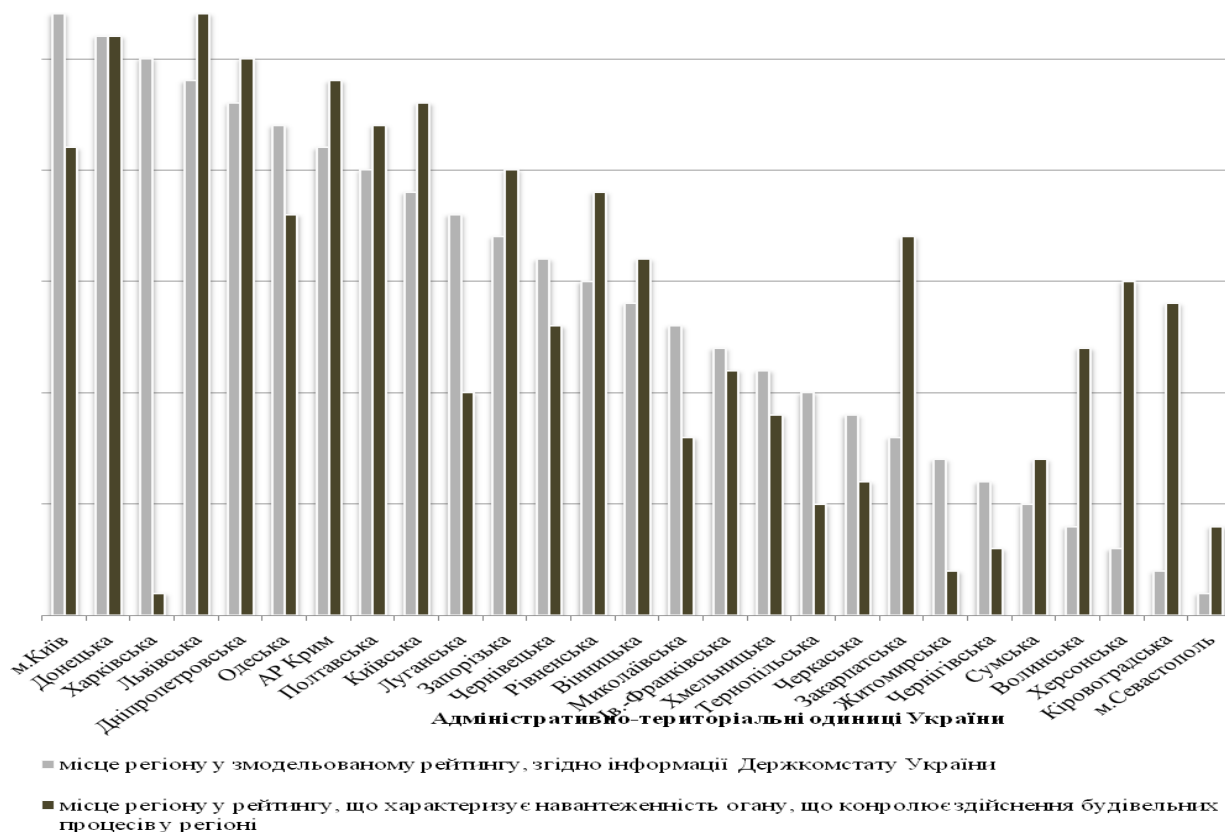


Рис. 3 – Виробнича активність будівельної галузі у регіонах у порівнянні з рівнем її контролю

Тож із цього можливо зробити висновок, що здійснення контролюючих заходів не достатньо вагоме у порівнянні з тим наскільки активно достає розвитку будівельна галузь регіону. Але це можливо пояснити наявністю певних недоліків у методиці складання відповідних рейтингів регіональних органів.

Відповідний рейтинг регіональних органів Держархбудінспекції утворився у зв'язку із великим розмахом кількості працюючих державних інспекторів. Так, наприклад, трійка лідерів згідно рейтингу утримує у своєму штаті наступну кількість державних інспекторів: Київська – 10; м. Севастополь – 5; Чернівецька – 15. Більш раціональним було б відносити кількість виконаних дій до загальної кількості працюючих у регіональних органах Держархбудінспекції. Слід вказати що це є одним із суттєвих недоліків існуючої методики. Доцільність віднесення всіх отриманих показників, що характеризують продуктивність діяльності всього органу до кількості однієї із груп фахівців невелика. Це концептуально пов'язано із законом Парето. Цей закон ще відомий, як принцип 80/20. У випадку, що розглядається може існувати практика, коли 80 % основної роботи виконують 20 % працівників.

Методика, що використовується потребує доопрацювання. Неодноразово

регіональним органам Держархбудінспекції з цього приводу надавались доручення щодо її удосконалення, про що наведено у:

– п. 2 у заходах Державної архітектурно-будівельної інспекції щодо реалізації рішення колегії Міністерства регіонального розвитку та будівництва України «Про удосконалення роботи Державної архітектурно-будівельної інспекції та її територіальних органів», затверджених начальником Державної архітектурно-будівельної інспекції від 09.07.2009 № 33 [3];

– протокол № 3 (п. 1.3) виробничої наради з керівниками територіальних органів Державної архітектурно-будівельної інспекції, що відбулась у м. Миргород 16.10.2009 р., затверджений начальником Державної архітектурно-будівельної інспекції від 23.10.2009 р. [7].

Для проведення рейтингової оцінки можливе використання методу «відстані від еталону». Перевагами використання відповідної методики є отримання підсумкових показників рейтингової оцінки, що розраховуються шляхом порівняння кожного показника з аналогічним еталонним показником регіонального органу, який має найвищі результати за всіма порівняльним параметрами. Таким чином, базою для отримання рейтингової оцінки роботи регіональних органів є не суб'єктивні припущення експертів, а найбільш високі результати роботи регіонів, що порівнюються зі всією їх сукупністю. Еталоном порівняння є самий сильний конкурент [5].

У матриці первинних даних в кожній графі визначається максимальний елемент, що приймається за одиницю (підкреслені елементи).

Розрахунок проводиться за формулою 1.2.

$$x_{ij} = a_{ij} : \max a_{ij} \quad (2)$$

де: a_{ij} - елемент графі;

$\max a_{ij}$ - максимальний елемент еталонного регіонального органу.

В результаті складається матриця стандартизованих коефіцієнтів, представлених у таблиці 2 [2].

Таблиця 2 – Матриця стандартизованих коефіцієнтів (x_{ij}), що характеризують роботу регіональних органів Державної архітектурно-будівельної інспекції за січень-вересень 2009 року

Регіони України	Показники											
АР Крим	0,795	0,559	0,744	0,363	0,613	0,164	0,280	0,255	0,423	0,757	0,681	0,916
Вінниця	0,507	0,458	0,222	0,118	0,246	0,126	0,545	0,433	0,167	0,080	0,508	0,493
Волинь	0,588	0,763	0,244	0,225	0,204	0,188	0,156	0,233	0,149	0,165	0,251	0,276
Дніпропетровськ	0,746	0,295	0,544	0,039	0,930	0,064	0,689	0,707	<u>1,000</u>	0,578	0,273	0,395
Донецьк	0,846	0,380	0,300	0,049	0,479	0,055	<u>1,000</u>	0,444	0,767	0,516	<u>1,000</u>	0,452
Житомир	0,357	0,220	0,200	0,294	0,056	0,007	0,117	0,220	0,258	0,179	0,023	0,258
Закарпаття	0,868	0,690	0,000	0,000	0,035	0,000	0,631	0,319	0,150	0,262	0,622	0,222

Запоріжжя	0,450	0,259	0,833	0,461	0,627	0,126	0,433	0,303	0,397	0,437	0,267	0,332
Ів.-Франківськ	0,407	0,825	0,189	0,029	0,275	0,107	0,384	0,277	0,306	0,115	0,025	0,184
Київ	0,629	0,888	0,178	0,000	0,880	0,017	0,248	0,505	0,538	0,401	0,000	<u>1,000</u>
Кіровоградськ	0,425	0,269	0,178	0,098	0,437	0,193	0,277	0,235	0,456	0,400	0,579	0,261
Луганськ	0,674	0,250	0,489	0,275	0,331	0,081	0,286	0,094	0,258	0,157	0,134	0,319
Львів	<u>1,000</u>	<u>1,000</u>	0,933	<u>1,000</u>	0,768	0,414	0,630	0,505	0,551	0,214	0,588	0,504
Миколаїв	0,682	0,113	0,056	0,010	0,359	0,021	0,281	0,087	0,384	0,250	0,469	0,242
Одеса	0,495	0,389	0,111	0,029	0,218	0,048	0,495	<u>1,000</u>	0,100	0,428	0,342	0,653
Полтава	0,866	0,428	0,722	0,333	0,486	0,148	0,464	0,323	0,561	0,547	0,043	0,413
Рівне	0,425	0,485	0,411	0,127	<u>1,000</u>	<u>1,000</u>	0,114	0,065	0,324	0,200	0,064	0,421
Суми	0,445	0,371	0,011	0,010	0,141	0,002	0,377	0,144	0,216	0,468	0,164	0,380
Тернопіль	0,191	0,126	0,200	0,059	0,268	0,024	0,247	0,357	0,422	0,141	0,638	0,165
Харків	0,304	0,040	0,222	0,039	0,535	0,019	0,092	0,012	0,153	0,160	0,039	0,039
Херсон	0,507	0,185	0,333	0,333	0,437	0,014	0,315	0,155	0,356	0,627	0,244	0,370
Хмельницький	0,630	0,754	0,067	0,010	0,155	0,017	0,155	0,251	0,264	0,170	0,326	0,422
Черкаси	0,368	0,154	0,189	0,020	0,493	0,024	0,389	0,115	0,370	0,418	0,000	0,166
Чернівці	0,408	0,164	0,367	0,127	0,324	0,062	0,621	0,420	0,172	0,146	0,000	0,330
Чернігів	0,312	0,286	0,156	0,010	0,331	0,014	0,259	0,254	0,136	0,116	0,075	0,302
м.Київ	0,142	0,065	<u>1,000</u>	0,196	0,817	0,081	0,294	0,094	0,518	<u>1,000</u>	0,073	0,371
м.Севастополь	0,192	0,186	0,233	0,510	0,690	0,110	0,147	0,092	0,182	0,043	0,212	0,194

Всі елементи матриці координат приводять у другий ступінь, після чого результати складають по строкам та з отриманої суми знаходиться квадратний корінь. Рейтингова оцінка (R_{ij}) представлена у таблиці 3. Отримані рейтингові оцінки розміщують по ранжиру та визначається місце кожного із регіональних органів за результатами діяльності.

За умови застосування методики «відстані від еталону», що пропонується розподіл регіонів за рейтингом змінився, але не суттєво. Проте методика крім застосування відповідної формули для розрахунків потребує деяких доповнень та уточнень.

Таблиця 3 – Результати порівняльної рейтингової оцінки діяльності регіональних органів Державної архітектурно-будівельної інспекції за січень-вересень 2009 року

Регіони України	Показники												R_{ij}	МІСЦЕ
АР Крим	1,426	0,871	1,299	0,494	0,988	0,191	0,358	0,320	0,601	1,329	1,145	1,756	3,337	4
Вінниця	0,763	0,668	0,272	0,131	0,307	0,142	0,843	0,621	0,195	0,087	0,766	0,736	2,525	12
Волинь	0,934	1,345	0,304	0,276	0,246	0,223	0,180	0,287	0,171	0,192	0,313	0,352	2,237	16
Дніпропетровськ	1,303	0,382	0,841	0,041	1,794	0,068	1,164	1,207	2,000	0,913	0,348	0,551	3,431	3
Донецьк	1,562	0,525	0,390	0,051	0,708	0,058	2,000	0,642	1,355	0,782	2,000	0,657	3,568	2
Житомир	0,484	0,268	0,240	0,381	0,060	0,007	0,130	0,268	0,324	0,210	0,023	0,325	1,688	26
Закарпаття	1,623	1,165	0,000	0,000	0,036	0,000	1,029	0,420	0,173	0,331	1,009	0,271	2,662	11
Запоріжжя	0,653	0,326	1,528	0,673	1,020	0,142	0,620	0,394	0,554	0,629	0,338	0,442	2,817	8
Ів.-Франківськ	0,572	1,505	0,225	0,030	0,350	0,119	0,531	0,353	0,399	0,129	0,026	0,218	2,233	17
Київ	1,025	1,676	0,209	0,000	1,655	0,017	0,310	0,759	0,826	0,562	0,000	2,000	3,058	5
Кіровоградськ	0,606	0,342	0,209	0,108	0,627	0,230	0,353	0,290	0,663	0,561	0,913	0,329	2,363	14
Луганськ	1,128	0,313	0,728	0,350	0,441	0,088	0,368	0,103	0,324	0,182	0,152	0,421	2,228	18

Львів	2,000	2,000	1,804	2,000	1,357	0,586	1,026	0,761	0,855	0,259	0,933	0,758	3,920	1
Миколаїв	1,146	0,126	0,059	0,010	0,488	0,022	0,360	0,094	0,532	0,312	0,689	0,301	2,121	20
Одеса	0,740	0,540	0,123	0,030	0,266	0,050	0,741	2,000	0,110	0,610	0,458	1,078	2,736	10
Полтава	1,615	0,612	1,244	0,444	0,722	0,169	0,679	0,428	0,876	0,846	0,045	0,583	2,991	6
Рівне	0,606	0,721	0,580	0,144	2,000	2,000	0,127	0,069	0,429	0,240	0,068	0,599	2,776	9
Суми	0,643	0,509	0,011	0,010	0,161	0,002	0,519	0,165	0,263	0,688	0,191	0,525	2,051	21
Тернопіль	0,227	0,142	0,240	0,062	0,339	0,024	0,308	0,484	0,599	0,161	1,045	0,192	2,033	23
Харків	0,396	0,041	0,272	0,041	0,822	0,019	0,101	0,012	0,177	0,185	0,040	0,041	1,499	27
Херсон	0,763	0,219	0,444	0,444	0,627	0,014	0,414	0,179	0,482	1,021	0,303	0,507	2,415	13
Хмельницький	1,027	1,322	0,071	0,010	0,179	0,017	0,179	0,313	0,333	0,199	0,432	0,601	2,205	19
Черкаси	0,504	0,178	0,225	0,020	0,736	0,024	0,541	0,128	0,508	0,592	0,000	0,194	2,047	22
Чернівці	0,574	0,190	0,501	0,144	0,429	0,066	1,008	0,597	0,201	0,167	0,000	0,438	2,307	15
Чернігів	0,409	0,368	0,180	0,010	0,441	0,014	0,326	0,318	0,155	0,130	0,081	0,393	1,775	25
м.Київ	0,162	0,069	2,000	0,235	1,484	0,088	0,381	0,103	0,787	2,000	0,078	0,508	2,877	7
м.Севастополь	0,229	0,220	0,288	0,770	1,166	0,122	0,168	0,101	0,215	0,045	0,257	0,232	1,995	24

Окремим аспектом вдосконалення існуючої методики є урахування інших показників, які теж характеризують продуктивність діяльності регіонального органу, а саме:

- кількість наданих відмов у видачі документів дозвільного характеру;
- кількість винесених постанов про притягнення до відповідальності фізичних та юридичних осіб, суми відповідних штрафів, зарахованих до державного бюджету;
- кількість опрацьованої вхідної документації;
- кількість позовів до судів в якості третьої сторони та інше.

Все перелічене теж є дії, які потребують витрат певного робочого часу та характеризують ефективність роботи.

Також, недоліком треба вважати відсутність чітких регламентів стосовно визначення категорійності позапланових перевірок. Якщо розгляди позапланову перевірку, як про неї йдеться у Законі України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» [1], то для її проведення необхідна повна документалізація цього процесу, як того вимагає законодавство – наказ начальника регіонального органу, направлення на проведення, посвідчення. Додатково для прийняття рішення про проведення позапланового заходу необхідно відповідно до наказу Мінрегіонбуду від 18.04.2008 №174 отримати згоду Держархбудінспекції на її проведення.

Також позаплановими перевітками можливо вважати позаплановий захід, проведений на основі отриманого запиту від контролюючого органу, про необхідність залучення фахівця регіонального органу.

Таким чином, не окреслено вичерпне коло позапланових заходів – дій, які виконують державні інспектори, що після узагальнення дають результат роботи всього регіонального органу. Об’єктивна картина результативності всіх

регіонів в рамках оцінки цього показника – кількості позапланових перевірок - буде мати місце лише у разі наявності визначеної загальної для всіх категорійності позапланових перевірок.

Отже, існує вірогідність враховувати будь-яку дію, навіть ту що не підкріплена необхідною документацією, за проведену позапланову перевірку. Таким чином, відбувається безпідставне нарощування показників. Тож, інформація для прийняття управлінських рішень не буде відповідати вимогам – достовірності, актуальності та вичерпності.

Крім цього фактору, важливим моментом є врахування якісних показників, що характеризують об'єкти для будівництва яких здійснюється документалізація. Тобто існує потреба враховувати їх основні техніко-економічні показники. Таким чином, є сенс при розрахунках рейтингів застосувати коефіцієнт, який буде характеризувати рівень масштабності об'єктів будівництва. Мається на увазі, що є різниця, у трудомісткості процесів документалізації малогабаритного об'єкту у порівнянні з комплексом будівель тощо.

Відповідно до порядку розрахунків, що наведені у таблицях 2 та 3 можливо проаналізувати якісну сторону проведеної роботи регіональним органом. Такі показники, як загальна потужність (техніко-економічні показники) об'єктів будівництва, на які були надані дозволи на виконання будівельних робіт та об'єктів, що введені в експлуатацію будуть залучені для отримання загальної рейтингової оцінки (R_{ij}).

Деталізовано ці об'єкти можуть бути розподілені на типи відповідно до кодифікатора об'єктів на будівництво (реконструкцію, капітальний ремонт) яких надається дозвіл на виконання будівельних робіт або приймається в експлуатацію. Отримані результати будуть додані по строкам, разом із запропонованим переліком кількісних показників, що також характеризують результати діяльності регіонального органу.

Таким чином, вдосконалену методику визначення рейтингів регіональних органів щодо ефективності виконання покладених на них завдань, можна представити графічно рис. 4.



Рис. 4 – Вдосконалена методика визначення рейтингів регіональних органів щодо ефективності виконання покладених на них завдань

Висновки. У статті було запропоновано методику оцінки роботи регіональних органів державного архітектурно-будівельного контролю, за умови використання якої будуть враховуватись нерівномірності умов соціально-економічного розвитку регіонів, що оцінюються.

Впровадження методичних підходів і використання в практиці державного контролю будівельних процесів регіону запропонованого методу проведення інтегральної оцінки підвищить ефективність управління галуззю.

Список літератури: 1. Баканов М. И., Мельник М. В., Шеремет А. Д. Б19 Теория экономического анализа. Учебник. / Под ред. М. И. Баканова. — 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 2005, — с. 401-402; 2. Закон України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» від 5 квітня 2007 року N 877-V //<http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=877-16>; 3. Заходи Державної архітектурно-будівельної інспекції щодо реалізації рішення колегії Міністерства регіонального розвитку та будівництва України «Про удосконалення роботи Державної архітектурно-

будівельної інспекції та її територіальних органів», затверджених начальником Державної архітектурно-будівельної інспекції від 09.07.2009 № 33 [//http://www.dabi.gov.ua/infoto.files/2009.08.11.zahod.doc](http://www.dabi.gov.ua/infoto.files/2009.08.11.zahod.doc); **4.** Петрова І.В. Навчальний посібник. Проектування в соціально-культурній сфері. Тема IV. Регіональні соціально-культурні проекти. Поняття “region”. Його сутність та специфіка [//http://www.culturalstudies.in.ua/2008_petrova_15.php](http://www.culturalstudies.in.ua/2008_petrova_15.php); **5.** Пилипенко О. В., Кулик А. В. Навчальна програма дисципліни “Теорія економічного аналізу” (для бакалаврів економічних спеціальностей). — К.: МАУП, 2005. — с. 6; **6.** Показники виробничої активності у будівництві у розрізі регіонів (таблиця 3) [//http://minregionbud.gov.ua/news/data /attach/2385/t2_3.xls](http://minregionbud.gov.ua/news/data /attach/2385/t2_3.xls); **7.** Протокол № 3 (п. 1.3) виробничої наради з керівниками територіальних органів Державної архітектурно-будівельної інспекції, що відбулась у м. Миргород 16.10.2009 р. [//http://www.infoto.files/protocol_mirgorod.doc](http://www.infoto.files/protocol_mirgorod.doc)

Подано до редакції 23.02.2010